



RAPORTUL JURIULUI

CONCURS DE SOLUȚII

Smart Luxury pentru un apartament

DATA : 10 – 11 decembrie 2019

LOC: Filiala Teritorială București a Ordinului Arhitecților din România

1. Juriul

Membri titulari:

1. Arh. Bogdan Ciocodeică
2. Arh. Eliza Yokina
3. Arh. Andreea Maria Marinescu
4. Arh. Dorin Ștefan Adam
5. Dragoș Bonea (Delta Studio)

Membrii supleanți:

6. Arh. Livia Nica-Rus
7. Arh. Ionuț Cristian Butu (Delta Studio)

2. Desfășurarea jurizării – organizarea

Domnul Dragoș Bonea (Delta Studio), membru titular al juriului, nu a putut fi prezent la lucrările juriului, prin urmare a fost înlocuit de domnul arh. Ionuț Cristian Butu (Delta Studio), care a devenit membru titular al juriului.

Următorul pas al procedurii de jurizare a fost alegerea unui președinte al juriului. Președintele ales în unanimitate a fost domnul arhitect **Dorin Ștefan Adam**.

Alături de juriu au fost prezenți în calitate de:

- coordonator concurs și consilier profesional și tehnic arh. Daniela Calciu
- comisie tehnică și secretar jurizare arh. Sabrina Ahmad

În concurs s-au prezentat 69 de proiecte. Secretariatul de primire a respins două deoarece depășiseră termenul limită de predare conform „Regulamentul Concursului de soluții pentru amenajarea unui apartament smart luxury” (art. 2).

În procedura de Comisie Tehnică au intrat 67 de proiecte.



Comisia Tehnică a prezentat juriului raportul Comisiei Tehnice întocmit în urma verificării respectării cerințelor formale de prezentare din temă și condițiile impuse de regulament. Comisia Tehnică a sesizat faptul că:

– proiectele **93** și **98** nu au prezentat în concurs piesele desenate în formatul A0 vertical (cf. Regulament, art. 7 și 9), iar lipsa acestora este o abatere care poate conduce la decizia juriului de eliminare din jurizare a unui proiect.

Juriul a decis în unanimitate descalificarea proiectelor cu numerele **93** și **98**.

Astfel, în jurizare au fost admise un număr de 65 de proiecte.

3. Criteriile de adjudecare conform temei concursului:

- 3.1. calitatea și coerența conceptului general și ale imaginii rezultante - 25p
- 3.2. atractivitatea și creativitatea designului și a modului de utilizare pe care îl generează - 25p
- 3.3. claritatea mesajului și adecvarea scenariului la tipul de client propus, precum și congruența cu aspirațiile Promotorului și cu tema concursului - 20p
- 3.4. calitatea și fezabilitatea rezolvărilor de detaliu - 20p
- 3.5. raționalitatea și justificarea bugetului pentru execuție și pentru montarea și asamblarea mobilierului - 10p

4. Desfășurarea jurizării – modul de lucru

Analiza și deliberările comune au fost precedate de o discuție pe marginea Temei concursului, consilierul profesional și tehnic explicând cerințele și criteriile de evaluare, în acord cu miza arhitecturală. S-a convenit ca selecția proiectelor să se realizeze prin mai multe runde de departajare a soluțiilor.

Runda I

În prima rundă, membrii juriului au analizat individual toate proiectele admise în jurizare, apreciind fiecare proiect pe baza criteriilor din tema de concurs.

Din totalul proiectelor participante a fost făcută o selecție de 20 de proiecte

Toate proiectele din top 20 sunt perfect implementabile, fiecare având particularitatea sa.

Recomandăm investitorului, în măsura în care sunt mai multe apartamente de același tip, pe aceeași travee a blocului, să recomande beneficiarilor apartamentelor posibile astfel de amenajări prin colaborare cu autorii proiectelor.



Proiectele încadrate în ansamblul categoriei top 20, care vor face obiectul expoziției organizate de promotor, se disting prin următoarele calități:

- Claritatea organizării spațiului nu doar în sensul strict funcțional, ci toate proiectele surprind o idee de arhitectură concentrată fie pe tipologii spațiale: spații capsulate, spații fluide, spații sugerate / induse de prezența elementelor de mobilier fix sau mobil (mobilier care în sine nu este doar o piesă din catalogul unui producător, ci prin forma sa dă particularitate locului).
- Sunt proiecte care problematizează sensul locuirii și dau interpretări scenariilor de viață. În aceste proiecte nu avem de-a face cu design de dragul formelor, ci cu spații ce se constituie în locuri a căror valoare este locuirea. Proiectele surprind / numesc particularul cu care lucrează.
- Generează diversitate spațială.
- Nu folosesc un exces de materiale sau culori, sunt dozate, rezumându-se la cât este necesar pentru a-și atinge scopul.
- Nu lasă zone întâmplătoare în proiect și chiar cele mai “problematic” părți ale partiului se transformă în atuuri ale ideii de arhitectură.
- Se evidențiază prin finețea detaliilor și prin diversitate, fără ca aceasta să fie în exces, făcând ca spațiul mic al apartamentului să pară mai mare decât este și să aibă folosiri multiple.
- Prin materialele folosite, prin stereotomie, cromatică, texturi, induc ideea unui “acasă” particularizat.

Proiectele selectate în urma primei runde pentru a merge mai departe au fost: **80, 85, 95, 96, 99, 100, 105, 106, 115, 118, 119, 122, 124, 126, 134, 135, 139, 140, 143, 145.**

Runda II

În cea de-a doua rundă de evaluare, juriul a reanalizat cele 20 proiecte rămase în concurs pe baza obiectivelor formulate în temă. S-au analizat conceptul general de amenajare, ideile propuse spre dezbatere, atmosfera creată, capacitatea spațiilor de a acomoda funcțiunea propusă, eficiența economică, precum și propunerile de mobilare și alegerile cromatice.

În urma analizei în comun, juriul a considerat că proiectele încadrate în această categorie întrunesc toate calitățile descrise mai sus (v. Runda I) și suplimentar se disting prin coerența gândului de arhitectură iar “ideea concept” îmbogățește calitatea amenajării.



Sunt proiecte ce se preocupă de reinterpretarea sensului locuirii, materialele folosite fiind un limbaj supus unei intenții ordonatoare și nu elemente cu valoare autonomă, chiar dacă ele creează implicit și imagini foarte puternic estetic.

Proiectele selectate pentru Runda a III-a au fost: **80, 95, 99, 100, 105, 106, 122, 124, 134, 135.**

Runda III

Proiectele clasate pe primele 10 locuri au fost reanalizate pentru stabilirea ierarhiei finale și desemnarea câștigătorului. Pentru acest demers, membrii juriului au studiat individual proiectele rămase în runda a III-a, pe care le-au reanalizat apoi în comun.

Proiectele au fost dezbătute în detaliu și s-au comparat răspunsurile acestora la criteriile din tema de concurs. S-au purtat discuții referitoare la consistența demersului conceptual și a argumentării acestuia, raportarea la deviz, originalitate și inovație, sensibilitate, fezabilitate. Juriul a departajat cinci proiecte care s-au detașat răspunzând provocărilor temei prin soluții coerente și mesaje valoroase privind regândirea conceptului de locuire contemporană.

Proiectele selectate pentru Runda a IV-a au fost: **95, 99, 105, 106, 124.**

Runda IV – Acordarea premiilor

Juriul a hotărât:

Se acordă **premiul I**, contractul de proiectare cu valoare estimată la nivelul sumei de 4000 de euro, **proiectului cu nr. 95 de concurs.**

Se acordă **premiul II** în valoare de 2000 de euro **proiectului cu nr. 124 de concurs.**

Se acordă **premiul III** în valoare de 1000 de euro **proiectului cu nr. 99 de concurs.**

Juriul a decis acordarea a două mențiuni onorifice, astfel: **mențiune onorifică I - proiectului cu nr. 106, și mențiune onorifică II - proiectului cu nr. 105 de concurs.**



Declarația juriului

Inițiativa Delta Studio în parteneriat cu Ordinul Arhitecților din România de a organiza un concurs de soluții de arhitectură interioară este un demers salutar în contextul unei piețe imobiliare în continuă dezvoltare și a unei deschideri din ce în ce mai mari din partea clienților către colaborarea cu arhitecții pentru amenajarea spațiilor interioare.

Obiectivele majore ale concursului au fost, pe de o parte, dorința de a arăta că orice spațiu poate căpăta un caracter aparte prin design, iar pe de altă parte, de a sensibiliza publicul la importanța colaborării cu un arhitect sau designer pentru obținerea unei amenajări de calitate.

Juriul a apreciat diversitatea proiectelor, fapt care a oferit posibilitatea de a analiza scenarii multiple de rezolvare a aceluiași spațiu, și tema ce a permis concurenților diferite interpretări și rezolvări ale cerințelor promotorului.

Premiile oferite reprezintă cele mai creative și sustenabile rezolvări ale temei de concurs. Au fost identificate cel puțin trei moduri de răspuns oferite pentru spațiul existent. Au fost apreciate soluțiile care au respectat toate aspectele ce țin de o locuire de calitate, precum și aspectele funcționale rezultate din cerințele beneficiarului.

Juriul a căutat să selecționeze proiecte care au o înțelegere aprofundată și matură asupra temei, precum și capacitatea concurenților de a soluționa proiectul în termeni de profesionalism și creativitate.

CONCLUZII FINALE ȘI RECOMANDĂRI

Proiectului cu nr. de concurs 95 – Premiul I

Este un proiect bine conturat, ce răspunde cu o estetică rafinată cerințelor funcționale ale unui utilizator cu o personalitate clar definită. Accentul este pus pe spațiile ce merită/acomodează socializarea și găzduirea unor evenimente cu mai multe persoane, chiar dacă ar părea la o primă vedere incongruent cu o locuință cu dimensiuni reduse. Soluția arhitecturală dă dovadă de maturitate oferind, totodată, o flexibilitate bine-venită într-un spațiu restrâns, prin posibilitatea transformării



living-ului într-un al doilea spațiu pentru dormit închis, independent de zona de socializare.

Conceptul are o exprimare echilibrată prin amovibilitatea și subțirimea panourilor de compartimentare, alveola spațiului de dormit, utilizarea lemnului și o estetică cvasi minimalistă.

Nu în ultimul rând, panourile ce se rotesc creează perspectivă și volum în interiorul spațiului, suprapunând într-un mod reușit esteticul și funcționalul.

Recomandări

- posibilitatea de culisare a panourilor rotative.
- reconsiderarea înălțimii utile a spațiilor.

Proiectului cu nr. de concurs 124 – Premiul II

Din perspectiva experienței locuirii, proiectul prezintă o soluție arhitecturală ce reușește să imprime siguranță, stabilitate, apropiere, intimitate. Acel 'acasă', care rămâne cel mai însemnat loc al vieții noastre, în ciuda transformărilor aduse de globalizare, mobilitate, digitalizare.

O soluție de arhitectură ce încamerează spațiul prin transformarea pereților de compartimentare în elemente continatoare, spatii servante, ierarhizând încăperile.

Eliberarea spațiului prin elementul structurant aduce o reinterpretare a tipologiei camerelor de locuit. Aparatul de distribuție este conceptualizat într-un mecanism funcțional și eficient.

Ideea proiectului instituie limite puternice ce nasc spații clar definite, cu grade mai mici sau mai mari de intimitate, cu scenarii multiple de utilizare.

Recomandări

Posibilitatea întrezăririi din camera de primire înspre camera de zi.



Proiectului cu nr. de concurs 99 – Premiul III

Proiectul cu numărul 99 oferă o privire detașată și radicală asupra actului de locuire în prezent. Proiectul propune o chestionare a acestei locuiri în foarte strânsă legătură cu fenomenele sociale actuale.

Viața într-o cutie poate fi privită ca un simbol al esențializării, al detașării, dar în același timp și al mobilității și al dinamicii cotidianului. Juriul apreciază conceptul care reușește să transmită mai multe idei printr-un gest simplu de design și arhitectură. Estetica propusă este în acord cu conceptul și propune un spațiu locativ neutru dar cu personalitate, ce poate primi mai multe scenarii de viață care se construiesc în jurul stilului contemporan nomad.

Recomandări

Mobilitatea să nu fie restricționată de detalii tehnologice care îngreunează mișcarea.

Proiectului cu nr. de concurs 106 – Mențiunea I

Proiectul continuă interpretarea scării locului și duce dezbateră mai departe comasând într-un nucleu tare spațiile de depozitare ale apartamentului, nucleu tare ce se densifică prin primirea în el, parțială sau totală a unor elemente de mobilier ce se transformă.

Nucleul fixează un loc care lasă ca pe lângă el perspectivele să devină mai largi, iar din punct de vedere structural nu este o negare a tramei ci o discuție despre cum poți construi în trama ortogonală fără să devină un nod constructiv ci mai degrabă un element organizator / ordonator. Nucleul strânge pe lângă el, dar și lasă ca activitatea să se extindă. Prin amplasarea rotită a nucleului se filtrează foarte nuanțat lumina, iar spațiul obține adâncimi neașteptate.

Generează un spațiu fluid, dar care datorită rotirii spațiului capsulat, conformează spații văzute pieziș sau ascuse, aceasta fiind și o dezbateră despre cât de intim poate fi un apartament, despre zonificare, despre funcțional, despre necesitatea scenariilor folosirii și mobilitate.

Paletarul de culori restrâns dar infinitele tonuri de nuanțe dau rafinament soluției și lasă ca accentul să cadă pe diversitatea folosirii, neîngrădită de zonificarea unor anumite finisaje în locuri particularizate.



Nu am putea vorbi propriu zis de unde începe o cameră sau alta, dar în același timp ele sunt individualizate, permițând ca bonus și permutări de activități funcție de viața cuplului.

Mobilierul ales nu aglomerează locurile, singura piesă “tare” de mobilier fiind nucleul excentric care își înmoaie zidurile prin prelungirea lui în draperie (care joacă pe alocuri și rolul de închidere). Pereții curbați sau de grosimile diferite ale prelungirilor nucleului fac ca ei să fie simțiți ca una din ipostazele organizatoare ale partiului apartamentului.

Este un proiect ce oferă foarte multă diversitate și lasă loc întâlnirilor diverse din viața intimă a cuplului sau din cea a socializării lui.

Acest proiect era vizat pentru top 3, dar întrucât eludează sau nu explicitează ce se întâmplă cu grinda ce traversează spațiul apartamentului, juriul a considerat că absența grinzii lasă loc interpretărilor: fie proiectul propune un plafon la cota inferioară a grinzii, situație în care înălțimea întregului spațiu ar fi de doar 2,10m; fie proiectul eludează prezența grinzii, situație în care integrarea acesteia în amenajarea propusă ar modifica calitățile spațiale ale soluției.

Este imperios necesară, în cadrul oricărui proiect de arhitectură, menținerea și negocierea în cadrul proiectului cu toate datele enunțate de temă și inevitabile, iar în cazul în care acestea sunt negate, demersul să fie explicat și lizibil.

Proiectului cu nr. de concurs 105 – Mențiune onorifică II

Juriul a apreciat claritatea soluției, atmosfera propusă și unicitatea dată de o percepție în lung și directă a spațiului de zi. Gestul arhitectural redus la minimum oferă o rezolvare consistentă atât din punct de vedere funcțional cât și estetic.

Deși zona de dormit este tratată separat, spațiul apartamentului capătă unitate și o binevenită transluciditate prin inserția peretelui din cărămizi de sticlă - un material atipic locuirii, dar care lasă să se întrezărească dinamica încăperilor adiacente. Juriul a apreciat unitatea creată prin tratarea pardoselii și a plafonului în aceeași nuanță, însă a considerat că imaginea livingului este caracterizată de un grafism excesiv, prezența corpului bibliotecii perturbă echilibrul compozițional, iar forma canapelei nu oferă confortul necesar pentru un living. Cromatica și dozajul texturilor reprezintă puncte forte ale propunerii, alături de cabina de duș care se evidențiază ca un element sculptural, ordonator, în zona de dormit.



S-a încheiat procesul verbal în două exemplare la București, în data de 11 decembrie 2019.

Membri titulari:

1. Arh. Dorin Ștefan Adam - președintele juriului
2. Arh. Bogdan Ciocodeică
3. Arh. Eliza Yokina
4. Arh. Andreea Maria Marinescu
5. Arh. Ionuț Cristian Butu (Delta Studio)

Membru supleant:

1. Arh. Livia Nica-Rus

Secretar al juriului – Arh. Sabrina Ahmad

Coordonator concurs și Consilier profesional și tehnic - Arh. Daniela Calciu



ANEXA 1 - corespondență cod proiect - număr concurs

nr. concurs	cod proiect	nr. concurs	cod proiect	nr. concurs	cod proiect	nr. concurs	cod proiect
80	7901NT	100	CV2983	120	MA0617	140	SC2379
81	A1830M	101	DR0894	121	MM1201	141	SH2028
82	AA0055	102	DR2019	122	MM1515	142	VB2804
83	AA0909	103	DV2829	123	MN2717	143	VT2376
84	AA1337	104	EC1311	124	MO1302	144	WT1234
85	AB2357	105	FA1948	125	MP6213	145	XI0830
86	AC0808	106	FB1205	126	MU2012	146	ZO9102
87	AD0427	107	FM6578	127	MY2081		
88	AD3039	108	GD1314	128	NI3991		
89	AI3751	109	GT0425	129	OM1205		
90	AL2019	110	HH2901	130	OM2020		
91	AR0903	111	IF2601	131	OO2019		
92	AS2774	112	II0405	132	PA3118		
93	AV4256	113	IM1414	133	PS1523		
94	AX4952	114	JO1234	134	PZ1512		
95	BP1074	115	JR7177	135	PZ1805		
96	BR2020	116	LK1819	136	RD2126		
97	C9306A	117	LL1967	137	RN0022		
98	CM2206	118	LO7233	138	RT1611		
99	CR2000	119	LS2012	139	RV3333		